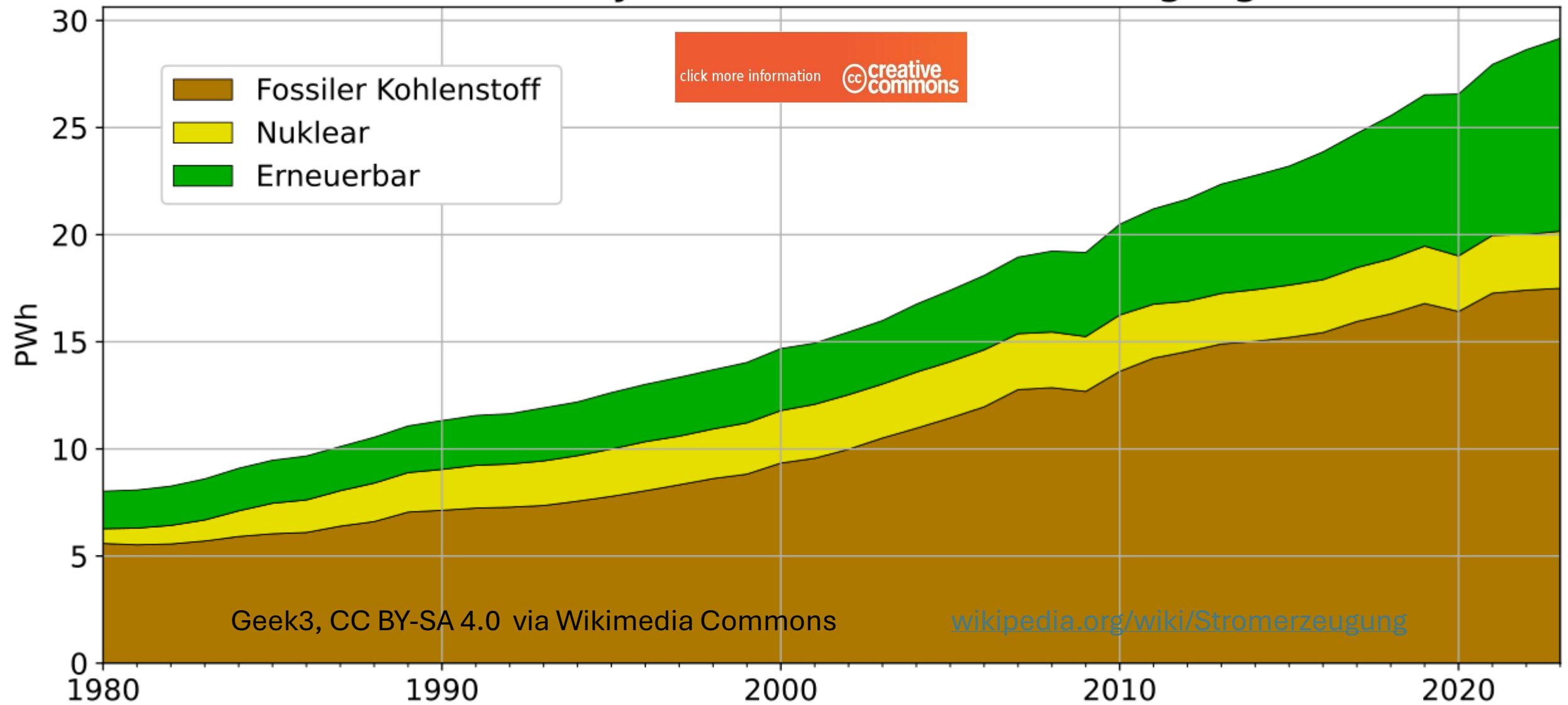


Weltweite jährliche Netto-Stromerzeugung

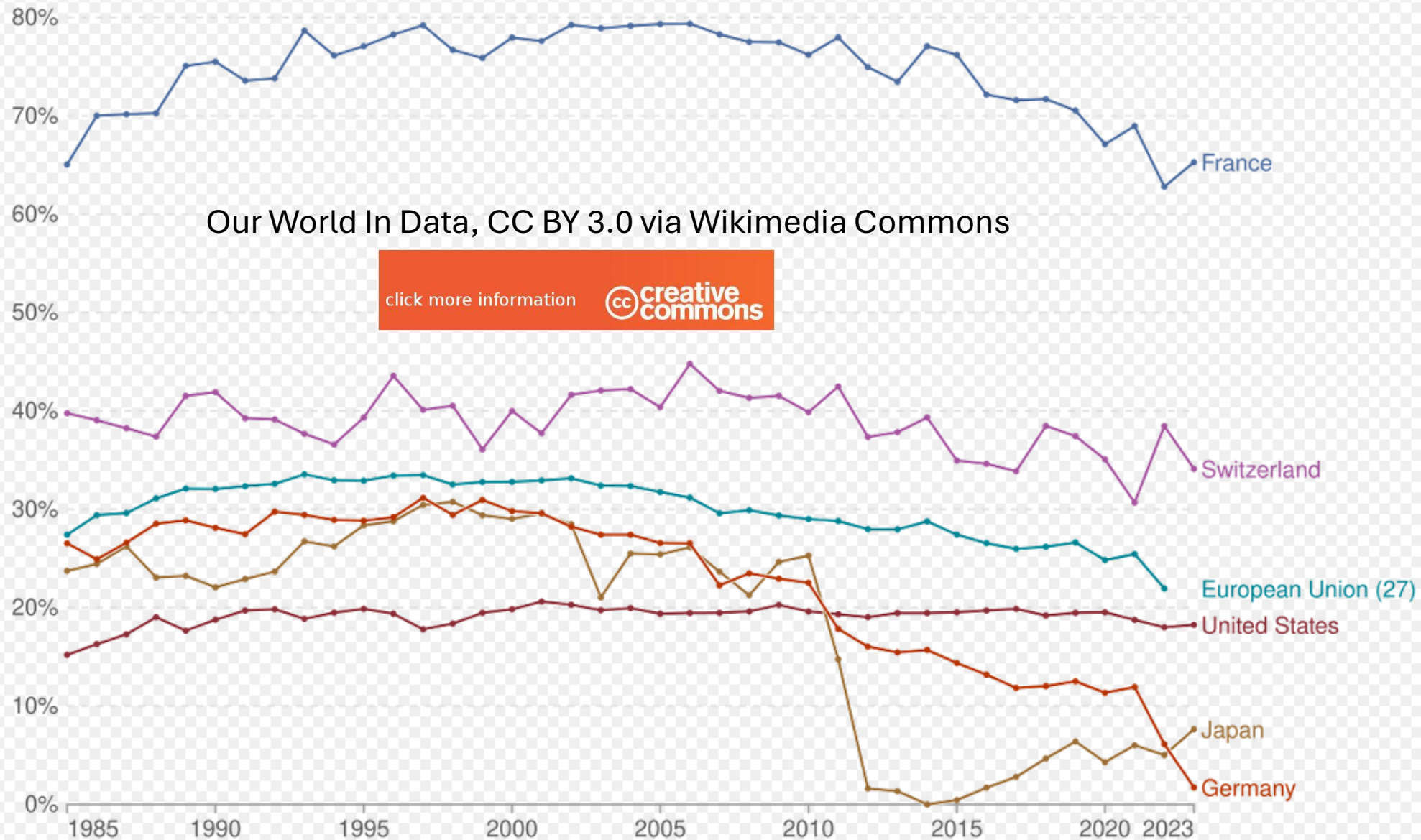


Share of electricity production from nuclear

Our World
in Data

Measured as a percentage of total electricity.

wikipedia.org/wiki/Kernenergie



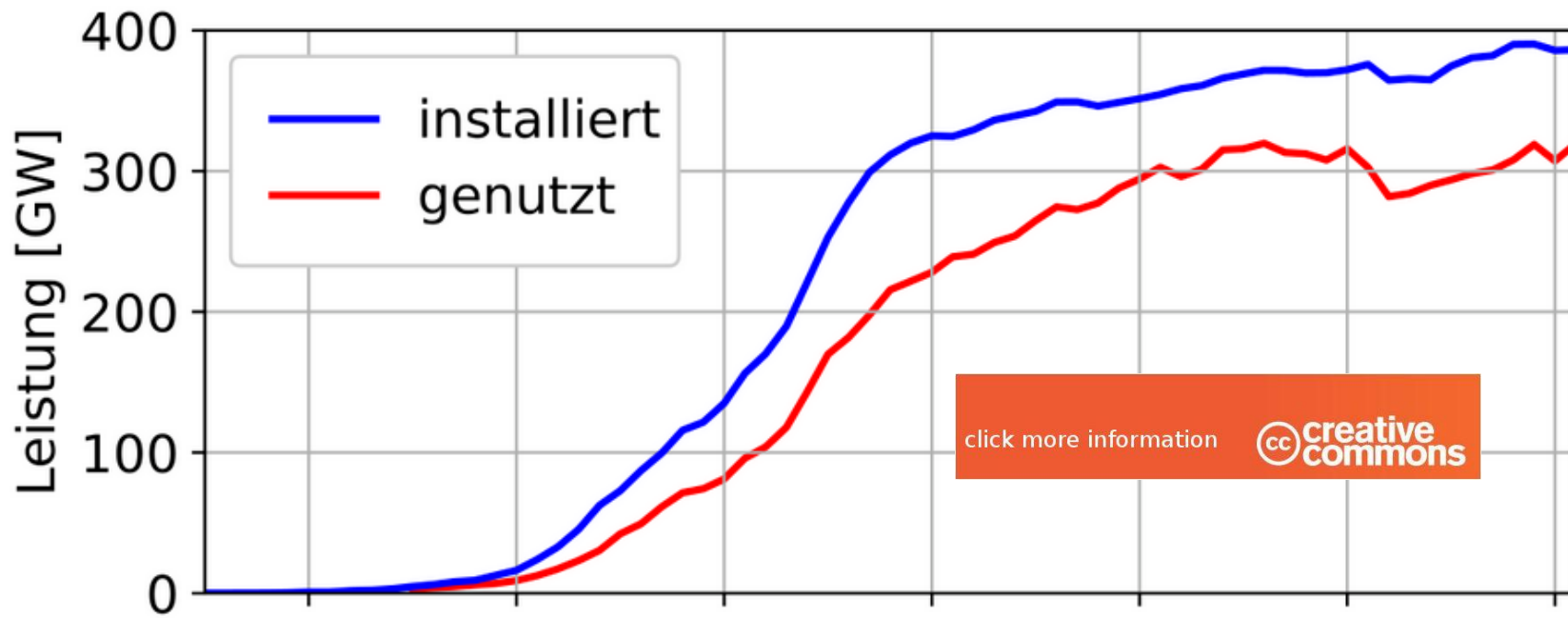
Our World In Data, CC BY 3.0 via Wikimedia Commons

[click more information](#)

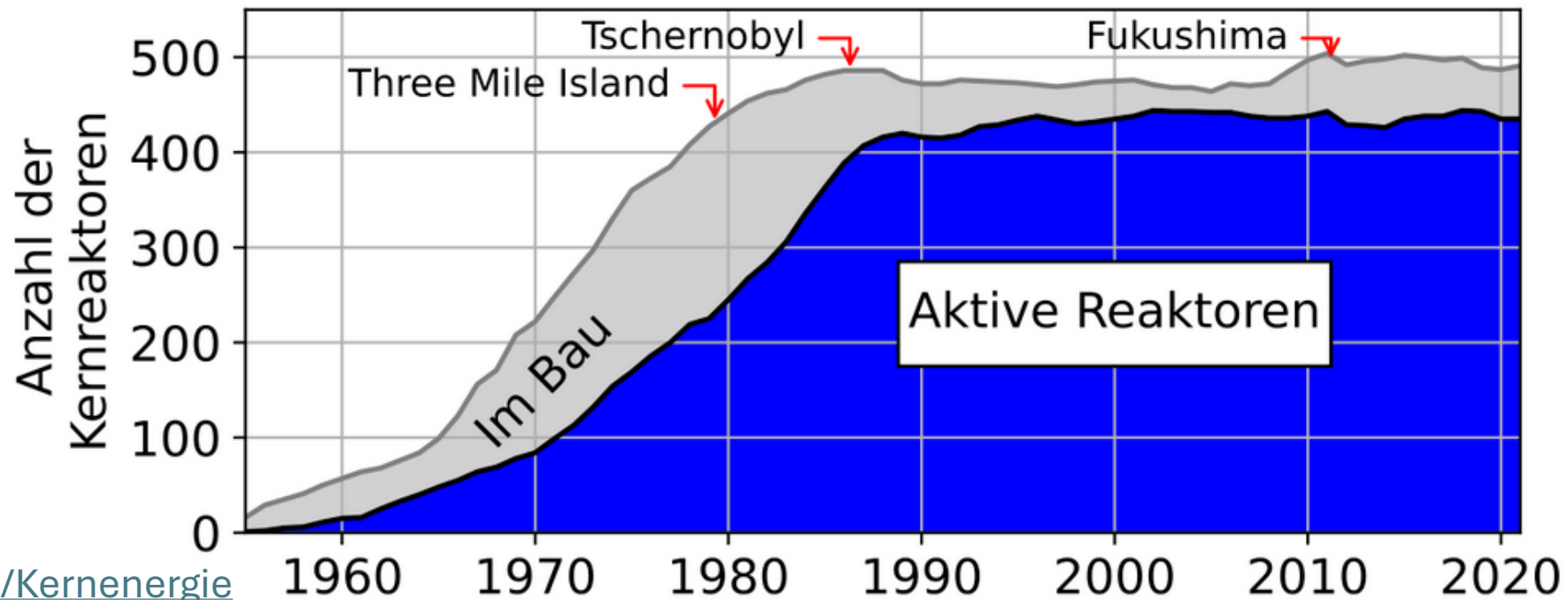


Data source: Ember (2024); Energy Institute - Statistical Review of World Energy (2024)

OurWorldinData.org/energy | CC BY



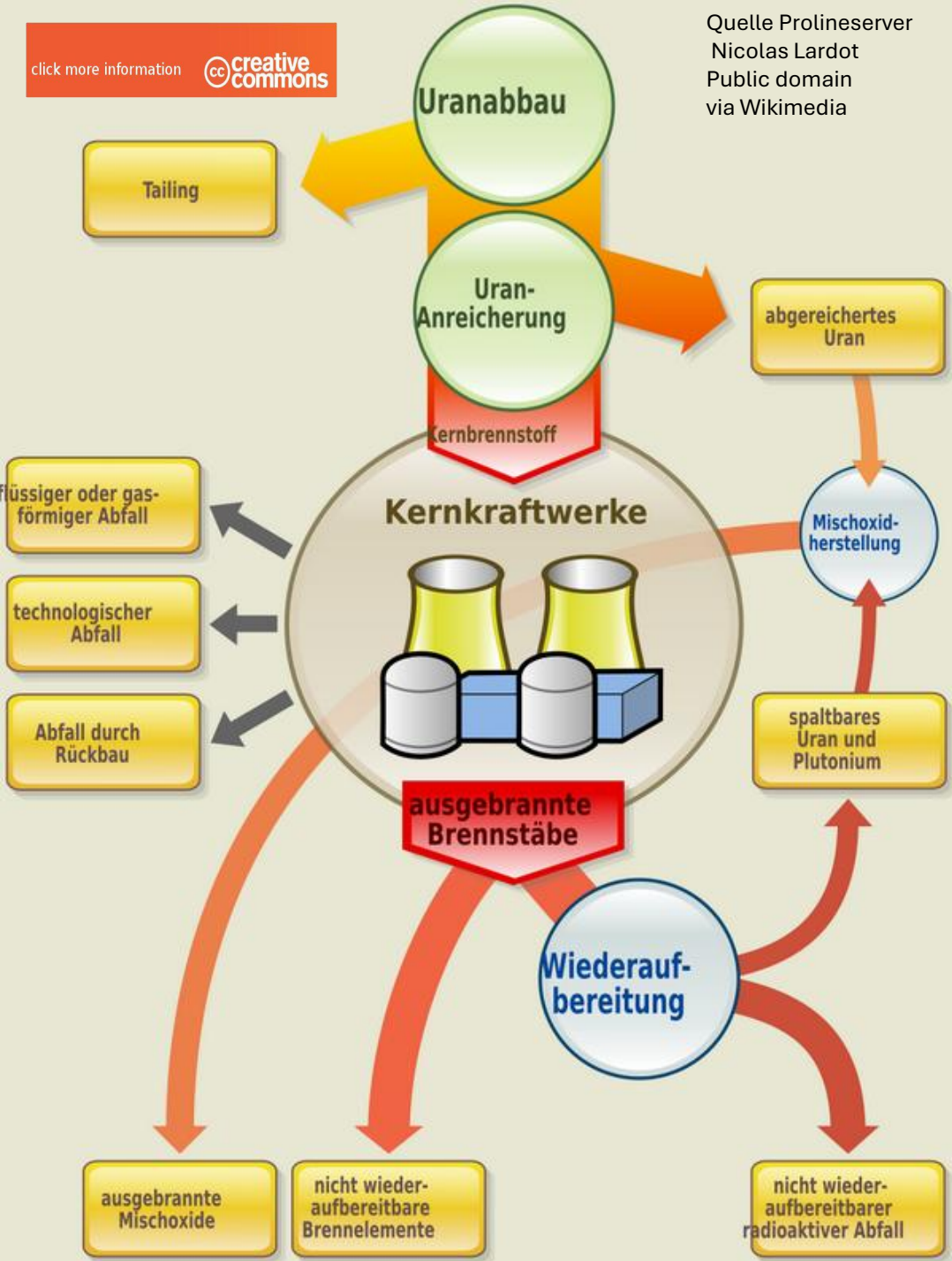
Geek3, CC BY-SA 4.0 via Wikimedia Commons



click more information



Quelle Prolineserver
Nicolas Lardot
Public domain
via Wikimedia



Cost

\$300 /megawatt-hour

\$250

\$200

\$180

\$150

\$120

\$100

\$90

\$80

\$70

\$60

\$50

wikipedia.org/wiki/Kernenergie

Solar

Nuclear

Coal

Offshore wind

Onshore
wind

5

10

20

50

100

200

500

1,000

Cumulative installed capacity (gigawatts)

Our World In Data - Max Roser, CC BY 4.0 via Wikimedia Commons

click more information



Kernenergie

Inhaltsverzeichnis Verbergen

Artikel Diskussion

<https://de.wikipedia.org/wiki/Kernenergie>

<https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Kernenergie>

Wussten Sie, dass bei Wikipedia diskutiert wird über den richtigen, sachlichen Inhalt. Änderungen werden gemeldet und beobachtet. Bei AKW von 230 Beobachtenden!

de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Kernenergie

Inhaltsverzeichnis Verbergen

(Anfang)

"Kernenergie" oder "Atomenergie"? welches wort ist sachlich richtiger und weniger ideologisch suggestiv?

19 Kommentare

Gefahren in einem Krieg

2 Kommentare

Strompreis in Deutschland; Atomstrom mit EEG vergleich fraglich

5 Kommentare

Landverbrauch von Atomkraft

8 Kommentare

Umweltaspekte-Kohlenstoffdioxid-Emissionen

17 Kommentare

Info: Für diese Seite gilt:

- Anzahl der Beobachtenden dieser Seite: 230
- Anzahl der Beobachtenden, die diese Seite in den letzten 30 Tagen besucht haben: 20

Für das Portal gilt:

- Anzahl der Beobachtenden dieser Seite: 57
- Anzahl der Beobachtenden, die diese Seite in den letzten 30 Tagen besucht haben: 1

Und die Zahl der Beiträge dort spricht auch eine deutliche Sprache. Es spricht nichts dagegen, dort einen Diskussionshinweis zu hinterlassen, aber mehr Resonanz als hier wird dort kaum erfolgen. Erfolgsversprechender wäre evtl. [WP:3M](#). Und noch besser wären Quellen, wie oben schon angemerkt. [Kein Einstein \(Diskussion\)](#) 18:42, 13. Jul. 2024 (CEST) [Beantworten](#)

Mir ist in dem Zusammenhang noch etwas anderes aufgefallen. Im Artikel hier heißt es:

"In den folgenden Jahrzehnten distanzieren sich die Befürworter der Technik von der Vorsilbe Atom und verwendeten in Deutschland ausschließlich Kern. Als Grund gilt die unerwünschte Assoziation mit dem zunehmend negativ besetzten Begriff der Atombombe [...]. Kritiker behielten dagegen die Vorsilbe Atom [...] bei."

Das heißt also, dass es die Kernkraftbefürworter gewesen seien, die versucht hätten, einen weniger negativ assoziierten Begriff durchzusetzen. Das gibt [die Quelle](#) aber nicht her. Dort steht:

"Für Befürworter der Nukleartechnik war bislang nur "Kernkraftwerk" akzeptabel [...]. Entscheidender war aber stets die Entscheidung von Gegnern der Technik, auf die Vorsilben "Atom-" zu bestehen. [...] Die Bürgerinitiativen gegen Reaktoren in den 1970er-Jahren konnten so nahtlos an den Widerstand gegen die Atombomben-Bewaffnung der Bundeswehr in den 1950ern anknüpfen. Damals war das Präfix "Atom-" allerdings noch nicht ideologisch besetzt"

Das wäre also genau andersrum, nämlich dass die Atomkraftgegner einen negativen Begriff wollten.

In der Ref heißt es dann noch "vgl. zur Begriffsgeschichte allgemein: Matthias Jung: Öffentlichkeit und Sprachwandel. Zur Geschichte des Diskurses über die Atomenergie". Auf diese Quelle habe ich leider keinen Vollzugriff, aber ich habe [eine Rezension](#) gefunden, die folgendes sagt (S. 5):